

L'objectivité intersubjective en dégustation : rendre le jugement examinable sans effacer l'individu

Jugement culinaire et chimie de la dégustation — Ahmad Issam Maadarani

Official article information

Article author Ahmad Issam Maadarani	Article number 8328	 Scan to verify the article
Article code —	Protection number —	
Reference —		

Par Ahmad Issam Maadarani

Cet article examine la possibilité d'un jugement partagé malgré le caractère individuel de l'expérience sensorielle. L'objectivité proposée permet d'examiner raisons et conditions ; elle n'exige pas des sensations identiques chez tous.

1. Un point de départ partagé

Un juge ne transmet pas sa sensation comme on transmet un échantillon à une balance. Il peut toutefois communiquer la description du produit, ses conditions de présentation, la question d'évaluation et les raisons de la note. Le savoir devient partageable lorsque ces liens sont examinables. Il faut distinguer expérience, vocabulaire et définition de la qualité, plutôt qu'exiger une identité intérieure impossible.

2. L'accord n'est pas la vérité

Un groupe peut s'accorder grâce à des perceptions proches, à l'influence du premier intervenant ou à une tradition commune. La majorité témoigne d'un accord dans ce groupe et ces conditions ; elle ne prouve pas que le critère convient à tous les publics. Le désaccord ne détruit pas toute description. Il peut rendre visible une différence de sensibilité importante.

3. Cas fictif

Trois juges trouvent une sauce « lourde ». Le premier vise sa viscosité, le deuxième un film gras persistant, le troisième l'intensité aromatique. Ce n'est pas un seul désaccord. Décomposer la description permet une comparaison utile et peut révéler un accord sur les observations mais un conflit sur leur pertinence. Clarifier le concept précède le calcul d'une moyenne portant sur un mot ambigu.

4. Une discussion disciplinée

Écrire les premières observations séparément, puis discuter termes et critères. Demander dans quel échantillon, où et quand apparaît l'effet, et quelle propriété le mot résume. Ne pas contraindre la minorité à se rétracter pour homogénéiser le rapport. Conserver son observation et préciser si elle affecte la décision ou reste hors du critère. Une décision commune peut garder une réserve explicite.

5. Le risque du langage uniforme

Le vocabulaire commun facilite la communication mais peut masquer des différences réelles. Si tous apprennent un mot unique pour plusieurs effets, on ignore si les expériences ou seulement les étiquettes convergent. La formation demande exemples, limites et contre-exemples. Une description nouvelle peut être examinée lorsque le terme standard manque une expérience importante, plutôt que rejetée parce qu'inhabituelle.

6. Une décision plus solide

Le lecteur doit savoir ce qui fait accord, ce qui reste différent et pourquoi le désaccord permet ou empêche de trancher. L'objectivité désigne ici la possibilité d'une contestation

organisée et d'un réexamen du lien entre description et critère. Elle inscrit l'expérience individuelle dans un dialogue réglé. Ce cadre philosophique exige une évaluation pratique avant toute affirmation d'amélioration de la précision.

7. Fiche de discussion

Champ	Question	À consigner
Vocabulaire	Le terme vise-t-il une seule propriété ?	Définition et exemples frontières.
Différence	Sensation ou critère ?	Rapport séparant les deux niveaux.
Décision	Subsiste-t-il une réserve pertinente ?	Décision avec ses limites d'accord.

Les arguments philosophiques appartiennent à l'auteur. Applications et fiches sont des propositions non validées ; les exemples sont fictifs. L'article ne présente ni nouvelles données expérimentales, ni priorité mondiale, ni affirmation de revue par les pairs de ce texte.

8. Références et limites des sources

Analyse philosophique de l'auteur ; ses arguments ne sont pas attribués à des résultats expérimentaux.

Citation proposée : Maadarani, Ahmad Issam (2026). « L'objectivité intersubjective en dégustation : rendre le jugement examinable sans effacer l'individu ». Essai analytique, version 1.0, 4 octobre 2026.

© 2026 Ahmad Issam Maadarani.