

Cycles de préférence culinaire : quand les comparaisons ne désignent pas un gagnant unique

Protocole de recherche proposé par Ahmad Issam Maadarani

Official article information

Article author Ahmad Issam Maadarani	Article number 8321	 Scan to verify the article
Article code —	Protection number —	
Reference —		

Par Ahmad Issam Maadarani

Le projet examine les préférences par paires avant de les réduire à un classement complet. Une formulation peut dépasser une deuxième, celle-ci une troisième, et la troisième la première dans les données collectives ou des jugements instables. Le protocole distingue cycle collectif, changement individuel et bruit de mesure, sans présenter le cycle comme propriété intrinsèque confirmée des plats.

1. Question et portée

L'incohérence en évaluation sensorielle est déjà étudiée [5]. La contribution appliquée est un rapport décrivant les relations entre plats et déterminant si les données soutiennent un gagnant ou seulement des relations partielles. Le texte ne revendique ni l'invention de l'intransitivité mathématique ni l'existence systématique de décisions circulaires chez les

cuisiniers. Il demande si un classement complet masque des informations dans une tâche de dégustation précise.

2. Individus et groupe

Avec trois formulations A, B et C, les majorités peuvent préférer A à B, B à C et C à A alors que chacun possède un ordre cohérent. Les réponses d'une personne peuvent aussi former un cycle selon le contexte ou l'instabilité. Un cycle majoritaire ne démontre pas un trait psychologique individuel, et une décision personnelle changeante ne caractérise pas tous les évaluateurs. Conserver les données individuelles avant agrégation.

3. Protocole de comparaison

Tester les trois paires dans un ordre équilibré si possible, en alternant positions et codes et en maintenant les conditions de service. Autoriser égalité ou impossibilité de distinguer lorsqu'elles sont prévues par l'outil. Répéter les comparaisons dans des séances ou préparations adaptées afin que le cycle ne repose pas sur une seule bouchée. Les répétitions d'une personne demandent de considérer mémoire et fatigue ; elles ne sont pas de nouveaux participants indépendants.

4. Variable principale

Définir ce qui soutient pratiquement une préférence : différence de proportions de choix avec incertitude, ou modèle par paires adapté intégrant les égalités. Ne pas tracer de flèches définitives pour des différences faibles et non résolues. Présenter la matrice avec le nombre d'observations valides de chaque paire. Si un modèle suppose un classement complet, vérifier son adéquation plutôt que forcer les données vers cette structure.

5. Vérifier le cycle

Reprendre avec de nouvelles préparations en conservant la question : préférence sensorielle, adéquation à une fonction ou décision professionnelle ? Changer la question peut modifier les relations sans contradiction. Examiner températures, quantités et effets de l'échantillon précédent. Étudier séparément individus et groupe. Si le cycle disparaît à la répétition ou si les limites sont larges, parler de preuves instables plutôt que de cycle culinaire établi.

6. Si un gagnant est obligatoire

Une compétition peut exiger un gagnant malgré l'incertitude. Son règlement annoncé doit fournir le départage : critère principal, tour supplémentaire défini ou égalité autorisée. Ne pas choisir la règle après avoir vu quel plat elle favorise. Préciser que la décision administrative tranche la compétition alors que les relations sensorielles restent partielles ou contradictoires. Cette distinction clarifie le résultat au lieu de l'affaiblir.

7. Valeur de référence

Le texte fournit un modèle de matrice, non une recette pour trouver le meilleur plat au monde. Il aide à révéler la fragilité d'un classement et à ne pas attribuer toute défaite à un défaut intrinsèque. Un cycle ne signifie ni goûts aléatoires ni impossibilité d'évaluer ; une question ou un modèle peut simplement ne pas résumer toutes les relations. Conserver les conditions pour réexaminer cette hypothèse.

8. Références et limites d'utilisation

Les références soutiennent le contexte indiqué. Protocoles proposés et cas hypothétiques ne sont pas des résultats attribués à ces études.

[S] Sipos, L., Ágoston, K. C., Biró, P., Bozóki, S., & Csató, L. (2023). How to measure consumer's inconsistency in sensory testing?. Version préliminaire, arXiv:2312.08141.
<https://arxiv.org/abs/2312.08141>

Usage : résumé de la version préliminaire ; ce lien n'établit pas un statut de revue par les pairs.

9. Une fiche de travail concise

Champ	Question de révision	À consigner
Niveau	Cycle individuel ou majoritaire ?	Données individuelles et collectives séparées.
Relation	Différence résolue ?	Effectifs, égalités et incertitude.
Départage	Comment choisir le gagnant ?	Règle annoncée avant les résultats.

Citation proposée : Maadarani, Ahmad Issam (2026). « Cycles de préférence culinaire : quand les comparaisons ne désignent pas un gagnant unique » Article méthodologique, version 1.0.

© 2026 Ahmad Issam Maadarani. Tous droits réservés, sous réserve des exceptions légales applicables.



IUOAMC
International Union Of
Arab Master Chefs